



Centre on Strategies for Public and Civil Entrepreneurs

Trends in de maatschappij en impact op RvT

Masterclass VTW Utrecht 08 December 2017

Dr. Steven P.M. de Waal

@stevendewaal



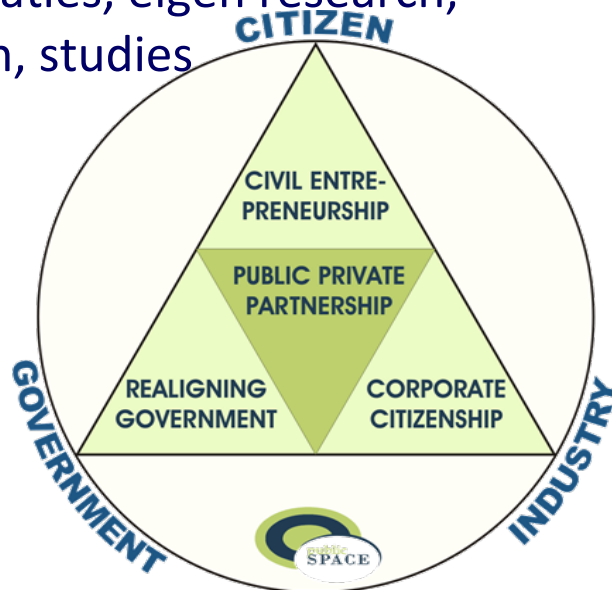
www.publicspace.nl

DenkNetwerk met Missie: *“Creating Winning Strategies for the Common Good”*

SPACE: Centre on Strategies for Public And Civil Entrepreneurs

Hoofdthema: Bevorderen Actief
Burgerschap en (Maatschappelijk)
Ondernemerschap

Middelen: Actieve website, social media,
debatbijdragen, lezingen, congressen,
boeken/publicaties, eigen research,
eigen debatten, studies



**Opgericht 2001. Zelfstandige stichting
sinds 2004**

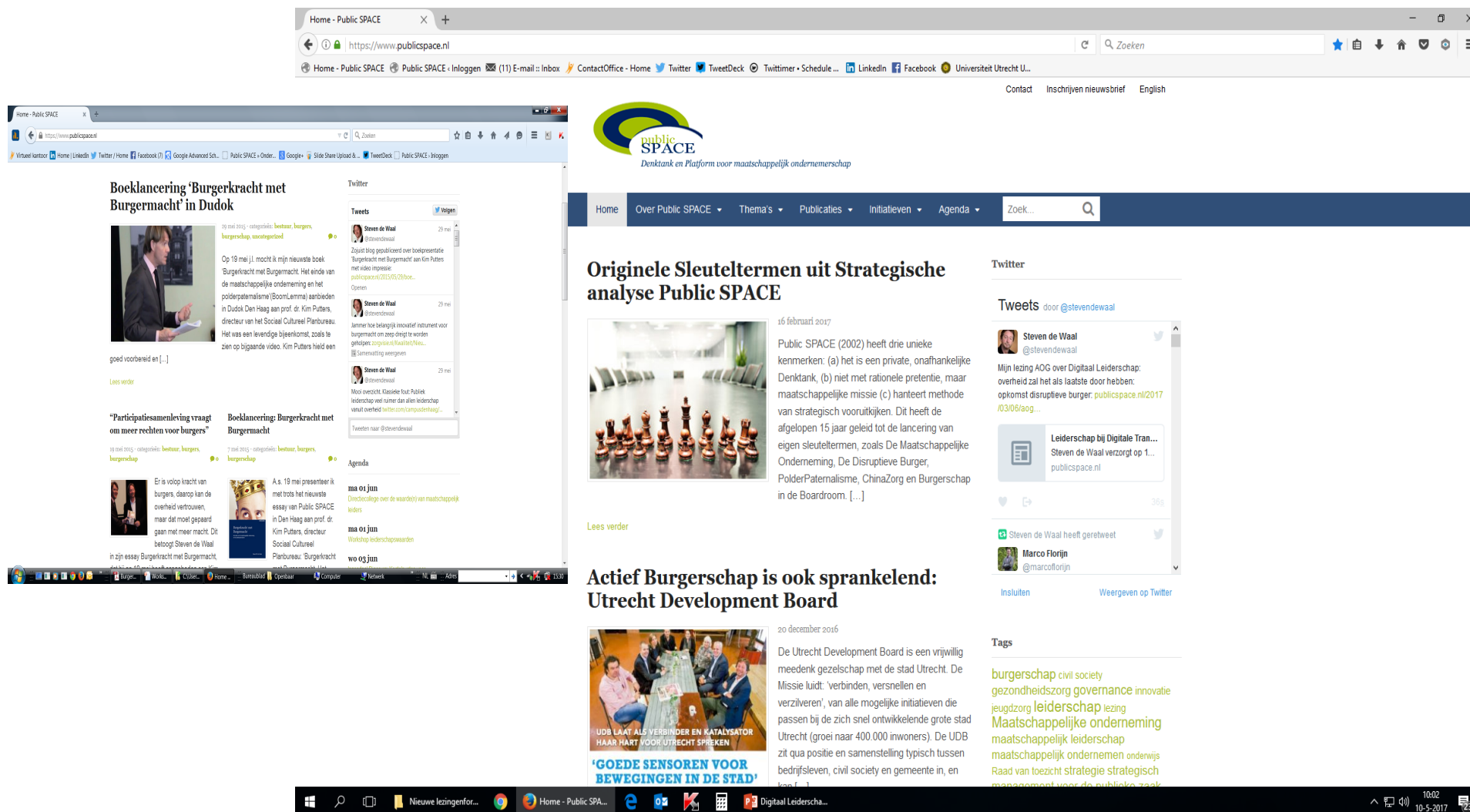
Onafhankelijk: geen externe financiers
of opdrachtgevers; geen compromis

Missiegedreven: geen rationele
pretentie

Non-Profit: niet winst- of subsidiegericht

DenkNetwerk, geen denktank: Per
casus/issue op zoek naar beste expertise
en meningen

Actieve website: www.publicspace.nl. Ook hele archief



The screenshot displays the Public SPACE website, which serves as a platform for social entrepreneurship. The main navigation bar includes links to Home, Over Public SPACE, Thema's, Publicaties, Initiatieven, and Agenda, along with a search bar. The website features several articles, including 'Originele Sleuteltermen uit Strategische analyse Public SPACE' dated 16 februari 2017, 'Actief Burgerschap is ook sprankelend: Utrecht Development Board' dated 20 december 2016, and 'Boeklancering "Burgerkracht met Burgermacht" in Dudok' dated 19 mei 2015. A Twitter feed on the right side shows tweets from Steven de Waal (@stevendewaal) and Marco Florijn (@marcoflorijn). The website also includes a sidebar with a 'Lees verder' link and a 'Tags' section listing various topics like burgerschap, civil society, and governance.

Belangrijke trends

Fundamentele veranderingen

- **Disruptie in markt** al ca. 4 jaar gaande gaande
- Onderliggende technologieën verklaren **opkomst disruptieve burger naar politiek en publieke dienstverlening**
- **Dus: Burgerkracht met Burgermacht** en
- **Einde PolderPaternalisme***
- **Publiek/privaat model maatschappelijke onderneming**** niet goed uitgelijnd, dreiging private façade overheidsbeleid
- **Verklaart bestaan RvT**; jaren 90 ombouw naar **RvT/RvB model**
- **Noodzaak maatschappelijke verankering, legitimering, fanclub**
- Ombouw **management naar maatschappelijk leiderschap*****

**dr. Steven P.M. de Waal (2015 Boom Lemma)*

***drs. S.P.M. de Waal (2000 Samsom)*

**** Dr. Steven P.M. de Waal 'The Value(s) of Civil Leaders' (Eleven 2014)*

Deze fundamentele shifts raken rechtstreeks Raden van Toezicht:

- a. Wat wil **die nieuwe burger**?
- b. Zijn er straks nog **woningcorporaties**?
- c. Waarom zou je in de RvT gaan zitten als je **vooral verlengstuk van overheid en politiek bent (en dan ook nog als schaamlap in tijden van turbulentie)**?
- d. Welke positie heeft RvT nu echt: Naar de organisatie en hiërarchie? Naar stakeholders? Naar overheidstoezicht?
- e. Wat voor **leiderschap** hebben woningcorporaties nodig?

De disruptieve burger

Disruptie is belangrijkste term in strategieliteratuur

Concurrentie tussen platforms, ten koste van 'pipeline'-ondernemingen

Nieuwste definitie: Toetreders van buiten reguliere markt door innovatieve rechtstreekse toegang tot doelgroep en hun wensen. Directe ruil en communicatie is sleutel End-to-end model (van grondstof naar verwerking naar eindproduct/dienst naar klant) is tweederangs; nieuwe grondstof is data

Kenmerken:

- Gebruik grote informatie- en communicatiekracht 'at the fingertip', wereldwijd, massaal bereik (Industriële Revolutie 3.0)
- Het is nog steeds een markt. Concurrentie nu tussen platforms: succesfactoren: sympathie, community, toegang, hands on service, eigen regie gevoel
- Enorme directe ruil- en communicatiecapaciteit
- Bezit is dus niet langer voorsprong, vaak achterstand (voorbeelden Uber en Airbnb)



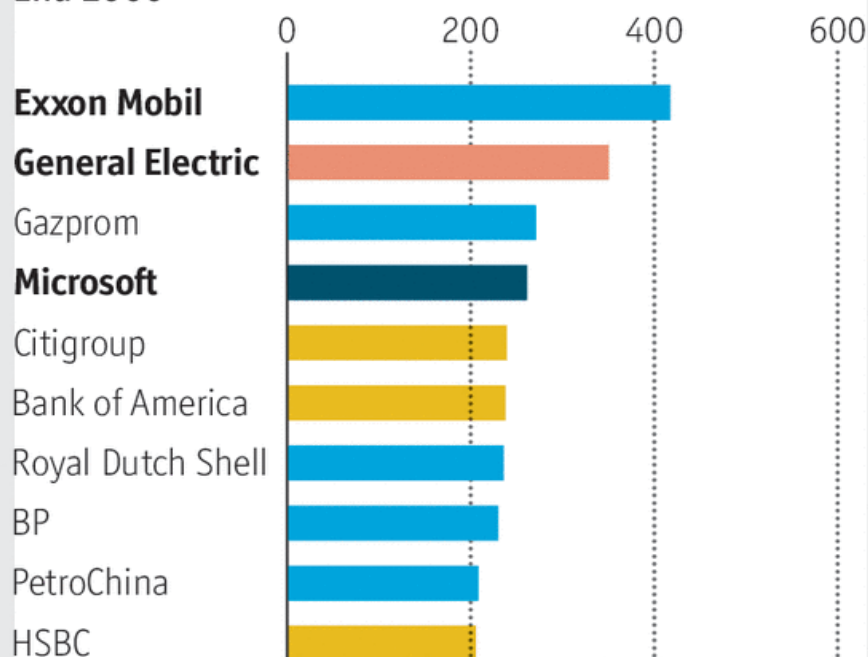
Platformeconomy* has already won:

A virtually new world

World, largest listed companies by market capitalisation, \$bn

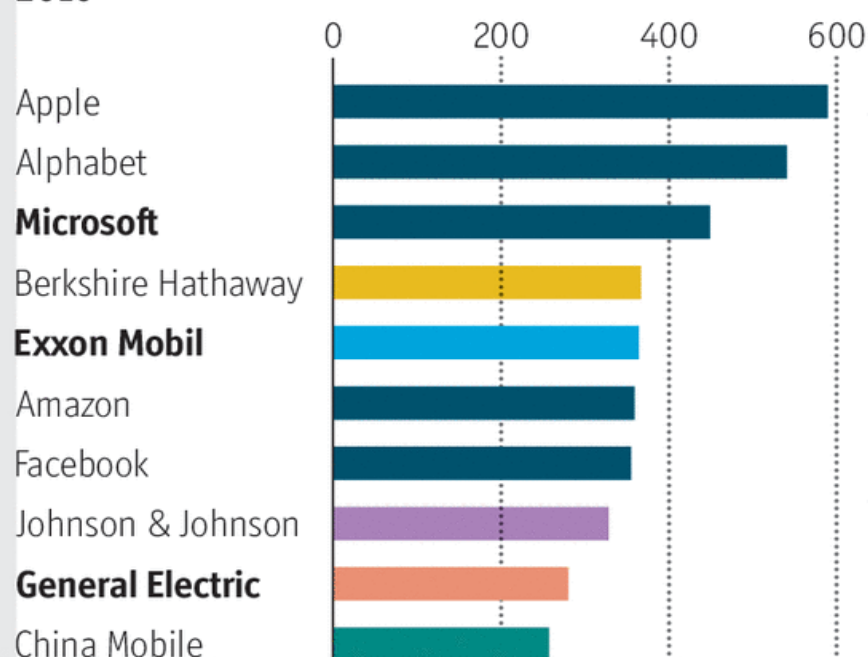
Sector: ■ Energy ■ Financials ■ Health care ■ Industrials ■ IT ■ Telecoms

End 2006



Source: Bloomberg

2016*



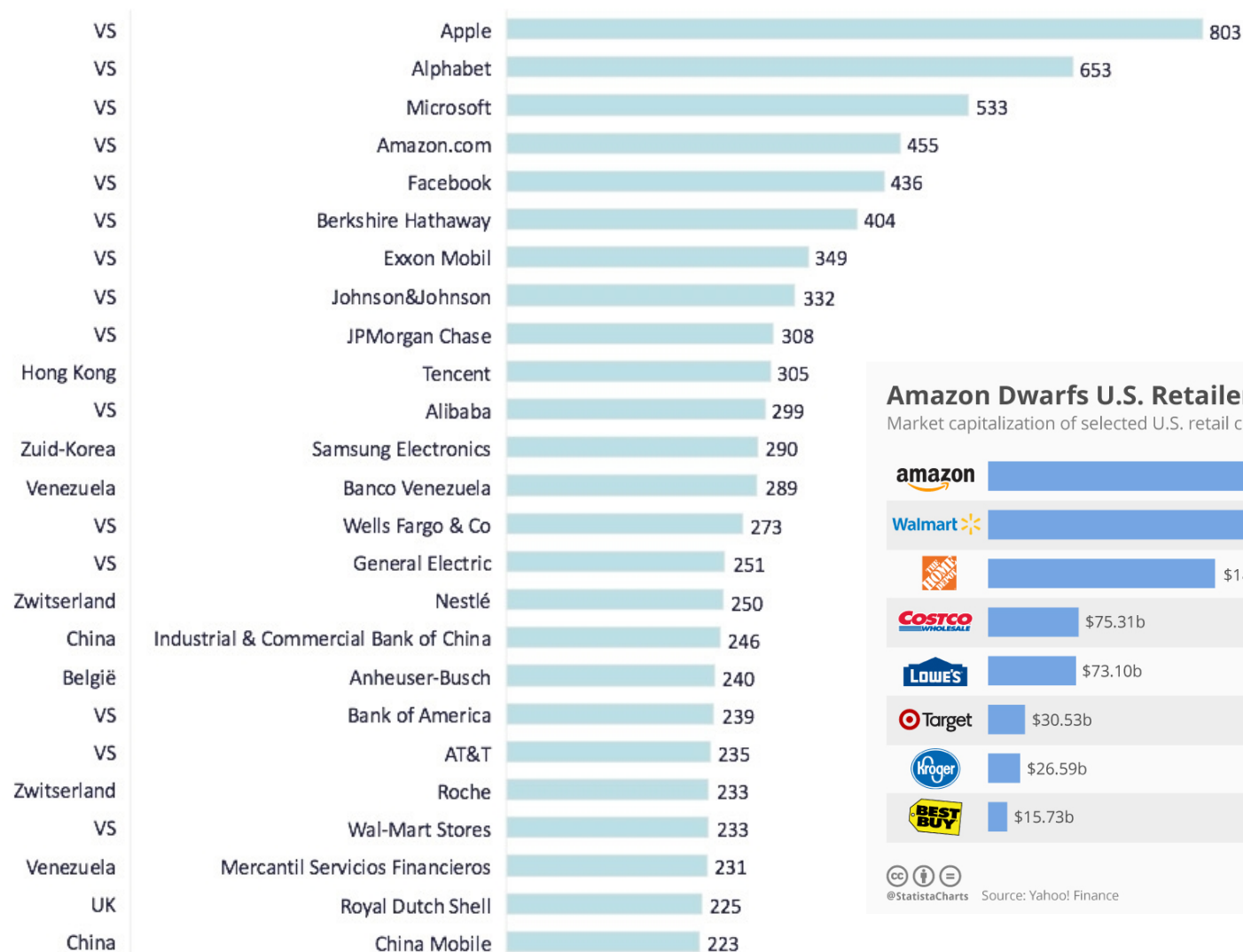
*At August 24th 2016

Economist.com

*Also Theme Issue of Harvard Business Review, April 2016

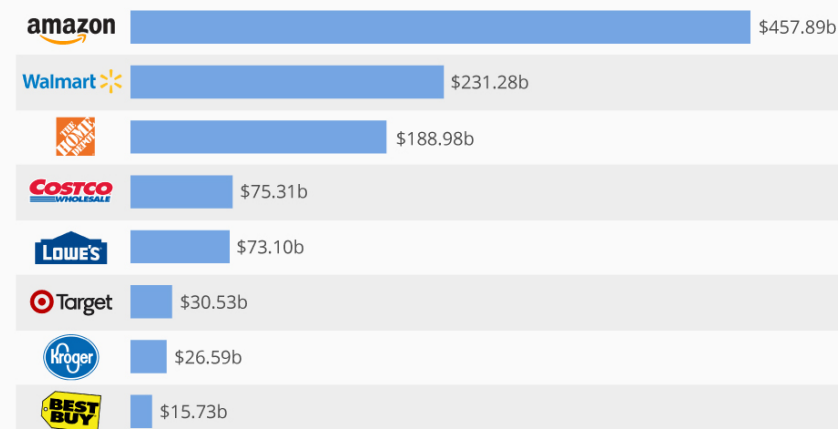
Still increasing (May 2017)

De 25 grootste beursgenoteerde bedrijven ter wereld



Amazon Dwarfs U.S. Retailers in Terms of Market Cap

Market capitalization of selected U.S. retail companies (as of May 15, 2017)



© StatistaCharts Source: Yahoo! Finance

statista

Het is heel dichtbij:



Toys

Fidget revolution

The fad started in America in February 2017.

By May 2017 all 20 of the topselling toys on Amazon were either fidget spinners or fidget cubes.

In three weeks after that worldwide at least 19 million sold, others figure it at over 50 m.

Analyse Public SPACE:

Er is dus ook een Disruptieve Burger

Geen vaag en gemakkelijk beleidsvoornemen, alsof overheid of politiek erover gaat, maar revolutie in ICT (& Informatie & Communicatie & Media)- technologie

Hoofdkenmerken:

- | | |
|--|---|
| • <i>Slim</i> | Enorme, nog groeiende computer-power |
| • <i>Klein en Mobiel</i> | Dichtbij persoon en persoonlijk; altijd 'at hand' |
| • <i>Niet alleen data, ook beeld</i> | Real-time en Real-life |
| • <i>Massabereik, ook wereldwijd & verwachting</i> | Connectie en Community, overal en altijd |

It is not technology ('stupid')

Het is sociaal-technologisch: Enorm effect op mentaliteit en gevoel van regie en invloed van ieder individu

De Disruptieve Burger

(ook hier: bestuurders zien het als laatste)

Anders denken

Zeggenschap

Disruptieve burger richt zijn leefomgeving zelf in

Woningcorporaties kunnen niet langer om de macht van de burger heen: met nieuwe platforms en apps krijgt een bewoner meer greep op de eigen woonomgeving.

Steven de Waal

De sector van woningcorporaties is het afgelopen jaar kritisch onderzocht en publiekelijk de maat genomen. Uiteindelijk leidde dit tot een nieuwe Woningwet, met belangrijke maatregelen zoals een centrale overheidstoezichhouder, meer formele invloed op het beleid van huurders en gemeenten, en een beperking van het domein waarin corporaties mogen ondernemen. Ogenschijnlijk is er nu duidelijkheid. De sector lijkt weer over te kunnen gaan tot zijn kerntaak. Business as usual.

Hierin schuilt een groot en gevaarlijk misverstand. De hypefeer, de hoge toon



Grote impact op publieke sector en politiek*

- a. **Sneller, krachtiger spontane organisatie:** richting politiek en onderlinge solidariteit; opkomst burgercollectieven
- b. **Medezeggenschap al weggegeven**
- c. Publieke opinie voor het eerst werkelijk **publiek**
- d. **Toekomst aan co-productie:** meedoen volgens eigen competenties en voorwaarden
- e. **Druk op vertegenwoordigende democratie:** opinies niet langer via debat; data en kennis niet langer via instituten. Alle 'vertegenwoordigende' functies en structuren hebben zelfde probleem
- f. **Gewenning aan toegang, informatie, 'meedoen'.** Bijpassende verwijten: arrogant, regentesk, geïsoleerd, bureaucratisch
- g. Grootste probleem de gegroeide cultuur, niet van burger, maar van bestuur: **polderpaternalisme.** Niet wisdom of the few maar of the crowd. Arrogantie binnenkamertjes omgezet naar publiek leiderschap

**Uitkomst van ca. 200 debatten sinds mei 2015*

Technologie ook intern toegepast: revolutie in sturing en organiseren

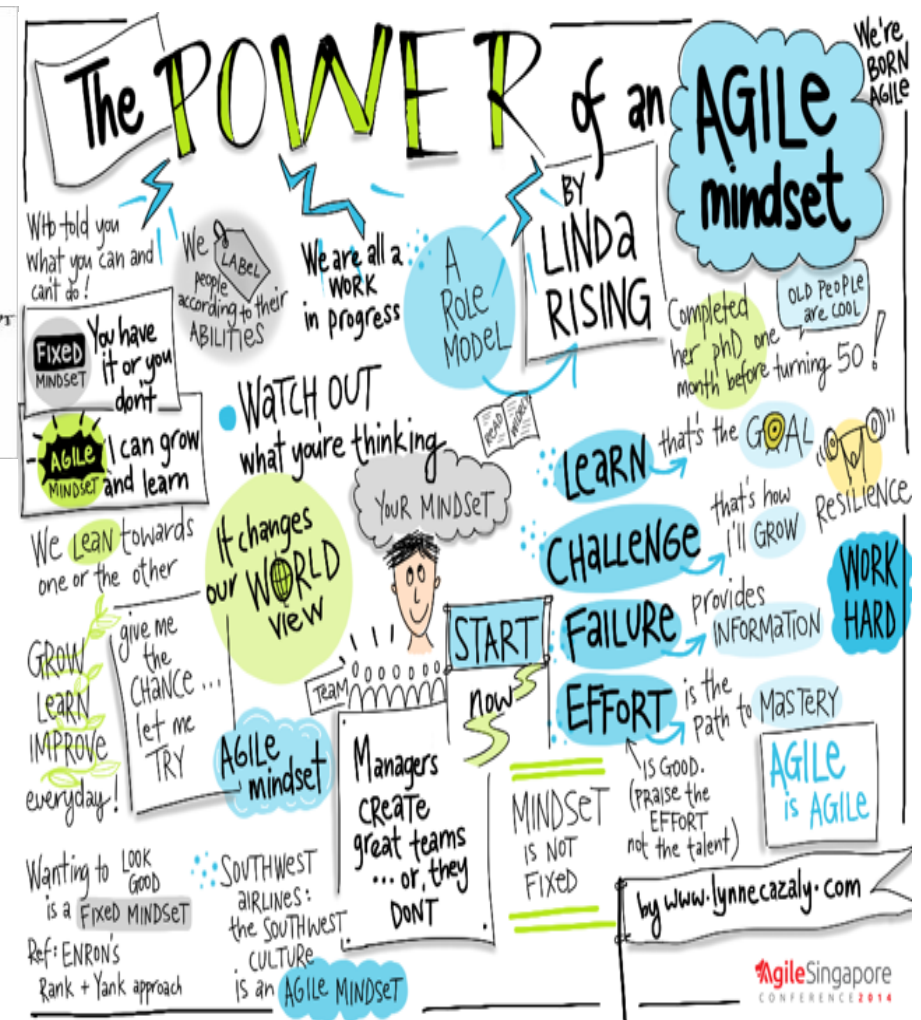
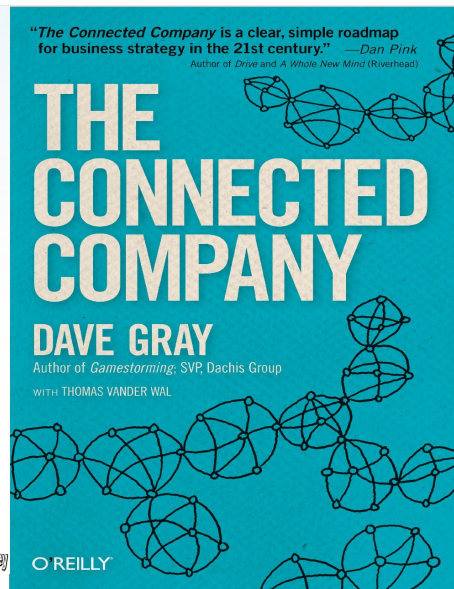
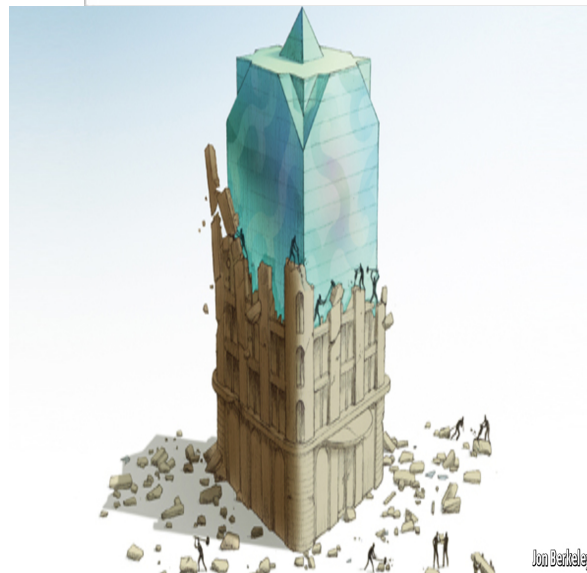
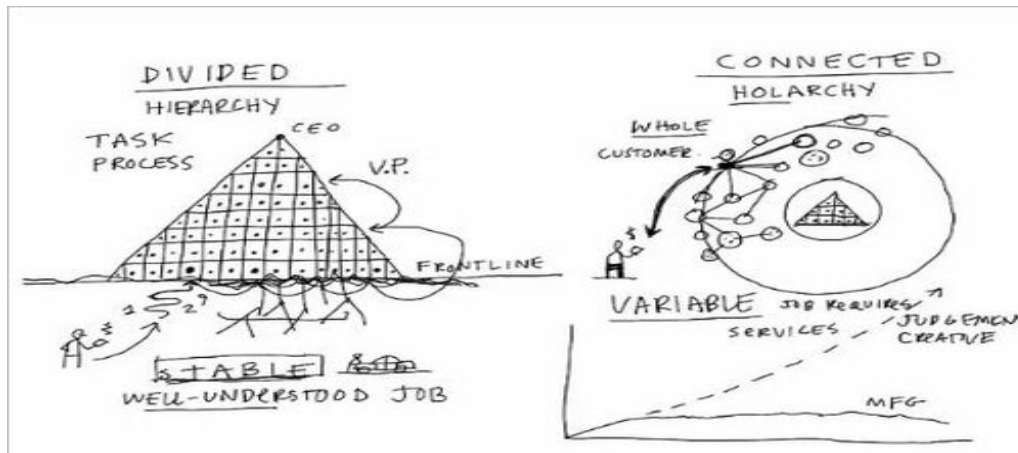
Revoluties in sturing en organiseren: Platformorganisaties

- **Platformorganisaties**, zowel naar klanten (directe raadpleging?) als naar personeel
- **Agile** (flexibel, kleinschalig, oplossingsgericht) organiseren
- **Co-productie vergt ook horizontalisering**
- Burgers die zichzelf organiseren: **Commons en Coöperaties**
Hoe daarmee omgaan?

Effect op RvT:

- **Weet wat direct onder huurders en komende huurders leeft?**
- **Mythe van hiërarchie wordt doorbroken: Is Bestuurder wel beste aanspreekpunt? Deel van oplossing of deel van probleem?**
- **Hoe omgaan met uitkomsten directe raadplegingen?**

Oude 'corporate' beeld kantelt, ook intern platform:



Complexiteit verminder je niet door er management aan toe te voegen:



Management zat zichzelf in de weg: Al in '91 studie Heroverweging Thuiszorg als beter model voorspeld, toch door geen manager overgenomen, dus pionier direct uit zorg (2006). Misverstand: 'afschaffing management'. Kern: professional managet zelf dankzij zeer geavanceerd digitaal platform (Disruptie Management).

PolderPaternalisme is voorbij

Polderpaternalisme

‘Als wij er in Den Haag samen (‘polder’) uit zijn, is dat goed bedoeld (‘paternalisme’), dus voor ons het meest optimale en rationele compromis en kunnen we dat dus (???) uniform (???) opleggen aan 16 miljoen Nederlanders, voor hun eigen bestwil (weer: paternalisme)’

Heeft ons land ver gebracht, ook na verzuiling

Belangrijkste **pluspunten**:

- Eerlijke, minstens openbare afweging tussen minderheden
- Gevechten in binnenkamers, niet op straat
- Vaak inderdaad goed bedoeld met weinig corruptie
- Formele solidariteit verdeelt eerlijk lasten en geeft slachtoffers rechten
- Slachtoffers kunnen zich tijdig laten horen

Effectiviteit en draagvlak daarvoor zijn (al enige tijd, nu versterkt door disruptieve burger) weg door:

Bereik en gebruik nieuwe technologie, hogere opleiding, individualisering, globalisering, bezuinigingen verzorgingsstaat, gewenning aan co-productie & ruil vanuit markt



Agnes Jongerius(FNV), Bernard Wientjes (VNO-NCW) en demissionair minister Piet Hein Donner van Sociale Zaken amuseren zich tijdens de persconferentie. Wiebe Kies

AOW verhoogd én verlaagd

Paternalisme is dominante bestuursstijl in Nederland, op alle niveaus (vaak ook RvT en bestuurder):

- We bedoelen het (toch) goed
- We zijn integer en hebben het beste met u voor
- Het is belangrijk er goed over te praten en tot rationele, uitvoerbare compromissen te komen (die wij dan bedenken en uitvoeren)
- U overziet niet alle aspecten, het is complexer dan u denkt, laat het aan deskundiger mensen over
- U kunt het niet zelf, u bent kwetsbaar, wij gaan dit zo goed mogelijk voor u oplossen: wij zorgen voor u
- Samen staan we sterk en dat is beter voor de zwakkeren of in nood

Nieuw Tijdperk:

De pretenties en afgedwongen passiviteit van paternalisme worden doorgeprikt

Burgerschap en co-productie burgers

Co-productie

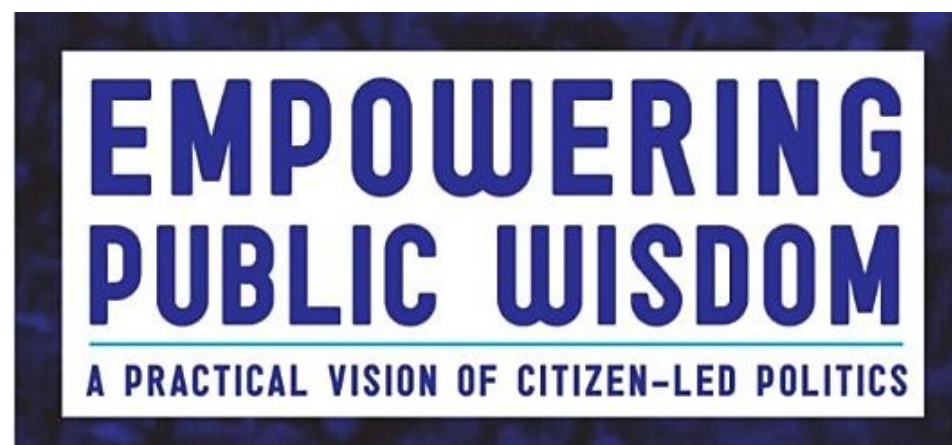
De nieuwe technologie maakt dat **medezeggenschap** alom en bij iedereen is, als paternalistisch middel dus **uitgewerkt**

Het enige dat nog werkt en daarbij past is **co-productie in primaire proces**

Kansen bij woningcorporaties:

- **Klussendienst**
- **Recensies woning & wijken**
- **Buurtbuilding als criterium vanaf start; ontbureaucratiseren en ontpaternaliseren woningverdeling**

Co-productie diensten



Co-productie veiligheid

\$100,000 Warrant - Issued For Maria Ayala
AMBER ALERT
 Taken From Palmdale California - IF SEEN CALL - 661- 272-2400

5-month-old Joliet Cedano



Maria Cedano Ayala - 43 - Suspect

Investigators believe that 5-month-old Joliet Cedano may be with her biological mother, Maria Cedano Ayala.

Joliet Cedano is 23 inches tall and weighs 12 pounds, and was last seen wearing a red and white shirt and blue jean overalls.

Ayala was described as 43 years old, about 5 feet 5 and weighing about 150 pounds. Police said she may be driving one of two vehicles: a blue four-door 1995 Mercury Marquis, license plate number 5RSK813; or a black 2000 Chevrolet Silverado pickup truck, license plate number 7D92423.



1995 Mercury Marquis,
California plate number 5RSK813



2000 Chevrolet Silverado
California plate number 7D92423

Palmdale Station 661-272-2400

PLEASE HELP

<http://SomeoneIsMissing.com>

\$100,000 Warrant - Issued For Maria Ayala

AMBER ALERT **VERMIST** **POLITIE**



Anass Aouragh (13)
 Jongen. Vermist sinds 06-02-2013 uit Wassenaar. 1m68, kort zwart haar, groen Diesel jack, bruine broek

[Details vermissing](#) [Deel dit alert:](#) [f](#) [t](#) [H](#)

Heeft U informatie?
 Neem contact op met de politie. Bel: 0800-6070



AMBER ALERT **GEEF ONTVOERDERS GEEN KANS**

POLITIE **Download de app**
amber.nl/zoekmee

Toekomst Woningcorporaties als model en onderneming?

Nederlands corporatistisch model. Uniek in de wereld

Uitvoering publieke diensten door private non-profit organisaties (maatschappelijke ondernemingen*) met veel wettelijke dwang en overheidstoezicht:

- wettelijke licentieachtige uniformiteit
- overheidsregelgeving en -toezicht, op kwaliteit en tarief, nu ook: corporate governance
- publieke faciliteiten resp. financiering
- wettelijke plicht tot deelname voor (doel-)burger, resp. acceptatie Moing.

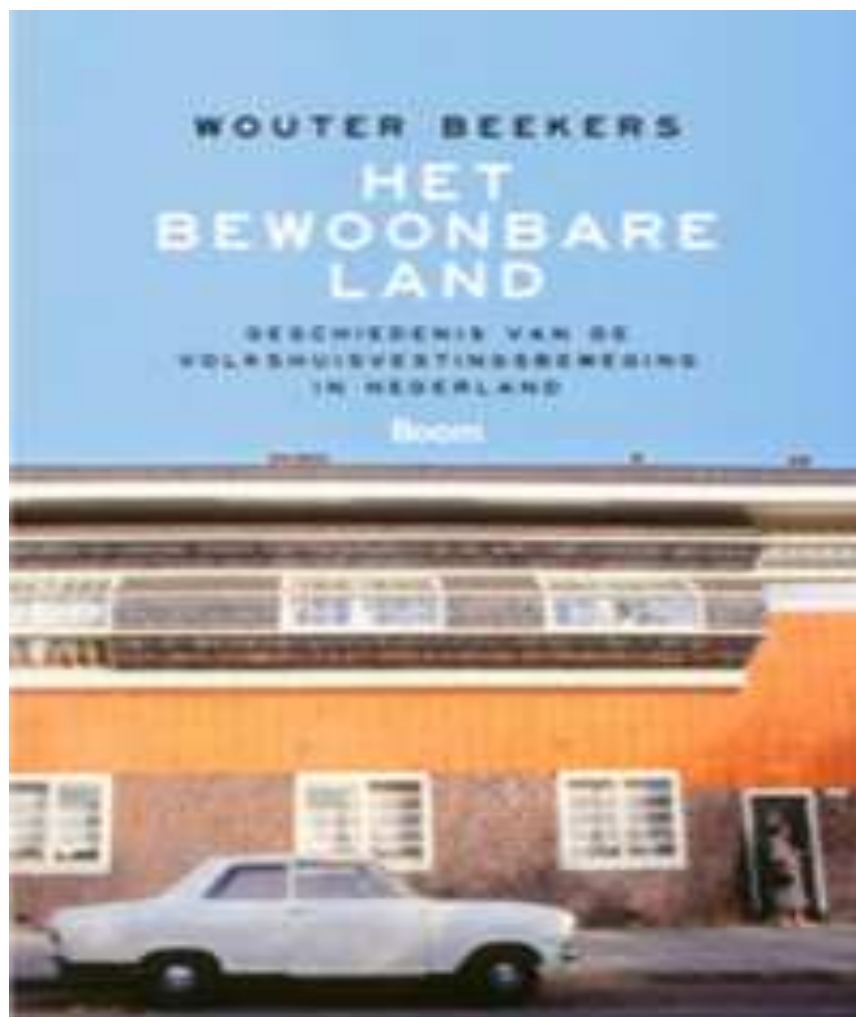
Dit systeem van **maatschappelijke ondernemingen** geldt in **5 sectoren**:

- Woningcorporaties;**
- Publieke Omroepverenigingen
- (Bedrijfstak) pensioenfondsen
- Zorg, zowel verzekeraars als aanbieders
- Onderwijsorganisaties

Daarnaast in andere sectoren ook een 'normaal' publiek/privaat model (bijv. cultuur)

* Origineel in De Waal 'Nieuwe strategieën voor het publieke domein' Samsom (2000)

Goede analyse 'logica's' onder corporatistisch model:



Belangrijke logica's, nieuwe balans nodig:

- Filantropisch kapitalisme;
- Associatief
- Vrijwilligerswerk
- Verstatelijking;
- Ondernemerschap
- Professionaliteit

Paradox: omarmen burgerschap en tegelijk knechting en wantrouwen maatschappelijke ondernemingen

3 oorzaken:

1. **Private structuur wordt genegeerd**, zowel door politiek als burger
2. **Maatschappelijk leiderschap ontbreekt vaak** (model wordt onvoldoende benut of zelfs misbruikt)
3. **Nieuw Burgerschapsperspectief is gevaarloos en romantisch**, onvoldoende over macht of burgercollectiviteiten

Analyse uit het negatieve: wellicht logischer om private structuur op te heffen, maar veel politieke moeite, terwijl deze nu kan dienen als **private façade** voor overheidsbeleid (goed voorbeeld: verhuurdersheffing; Duijvestein: Tollenaarstaak)

Model Maatschappelijke Onderneming zeer geschikt voor disruptieve burger:

Mijn oude argumenten gaan nog steeds op:

- ***Privaat:** Dichtbij, herkenbaar, invloed op top
- Ondernemend:** Vooruitdenken en investeren
- Nonprofit:** Geen directe noodzaak te verdienen; maatschappelijk belang prevaleert

Factoren die erbij komen in deze disruptieve tijd:

- Moreel en maatschappelijk betrokken**
- Professioneel en kennen produkt en dienst: co-productie dichtbij (ook fundamentele spanning!)**
- Als Platform Organisatie ook burger en huurder faciliteren**

Maatschappelijk Leiderschap next step

Management als kaste leidde tot publiek probleem:

Management als functie is ontstaan als zetbaas en beheerder. Volgde rendementseisen aandeelhouders (principal-agency-model)

Geprofessionaliseerd en dus technisch: diploma's, business-schools, selectie, aparte beloning, executive search. Technische opvatting bevorderde **toegang via opleiding, extra beloning en aparte managementcarrière door ruilbaarheid**

Drie problemen:

- a. Management werd gezien als schaars, duur en belangrijker dan aandeelhouder
- b. Door deze machtsontwikkeling werd management onderdeel elite-vraagstuk
- c. Technische invulling leidde tot gebrek aan aandacht voor karakter, waarden, ethiek, betrokkenheid, relatie met vakmanschap en dus geen positie in publiek leiderschap

Zie SPM de Waal in S&D oktober 2013, De publieke sector verdient goed management;
www.publicspace.nl/publicaties/essays

Opkomst (na revival door falen) van DNB model ter toetsing personen in bestuur&toezicht:

**Geschikt voor toetsing en druk op toezicht, in publieke sector
goede (?) vervanging van stakeholderinvloed**

NIET voor leiderschap, 3 redenen:

- 1. Overheid stuurt op 'goed bestuur': bewijs van ambtelijk perspectief en ouderwetse technische managementopvatting**
- 2. WNT2 teken van gebrek aan lef en inzicht**
- 3. Leiderschap valt niet 'in lab' te testen:**
 - ❖ evoluerend
 - ❖ context gevoelig (strategie, team)
 - ❖ karakter en waardeoriëntatie afhankelijk (niet goed testbaar)
 - ❖ maatschappelijke betrokkenheid merkbaar in afweging
 - ❖ dus: geen evidence based testen

Cruciaal nieuw frame onder mijn definitie van maatschappelijk leiders

Maatschappelijk leiders zijn *prominente burgers* die zich openlijk en indringend met de publieke zaak bemoeien

Ze zijn ten dele daarmee **concurrent van politieke leiders in de publieke ruimte/arena**. Staat haaks op retoriek van 'gewone burger', 'zelfredzame burger' of 'man/vrouw in de straat/wijk'

Ze doen dit op vrijwillige, min of meer altruïstische basis, maar ze zijn **geen 'vrijwilliger' in klassieke zin**

Maatschappelijk leiders kunnen dus goed worden aangetroffen in board rooms, profit en non-profit, vanuit goed burgerschap **(Burgerschap in de Boardroom)**

Staat haaks op cultuur en professionalisering van management afgelopen decennia*, maar ook op elitekritiek rechts-extremisme

**Zie SPM de Waal in S&D oktober 2013, De publieke sector verdient goed management; www.publicspace.nl/publicaties/essays*

Het is nog steeds persoonsgerichte vraag*: Is dit (onze) leider?



Grote vraag die zo **niet beantwoord** kan worden:
Zal deze man/vrouw Tour winnen?

Grote misvattingen overheid:

- dat het **alleen en vooral toelatingsvraagstuk** is
- dat er formele evidencebased **testen voor leiderschap** bestaan en dus in lab getest kan worden
- wordt vanaf mede-beoordeling wel **mede-verantwoordelijk**

*Zie: <https://www.publicspace.nl/publicaties/essays/nvzdcertificaat-zorgvisie-april2014>

Dit verandert ook corporate governance:

Was*:

- Beheersing en Control, inclusief strategische planning;
- kernvraag: machtsvraag
- Rendement (op kapitaal; op budget);
- Agency-model voor management

Is:

- Welke waarden volgen we? Kernvraag: Waartoe op aarde en toekomstig voortbestaan/onzekere toekomst
- Maatschappelijke verantwoordelijkheid, waaronder rendement;
- Stimulans en Toets op Leiderschap

*Toonbeeld oude opvatting Paul Fentrop:
'Gaat om macht en positie' in FD, dus terecht
einde

Fundamentele problemen RvT model en cultuur in deze trends

- a. Meerdere doelen = semi-politieke keuze: Welke Public Value streven we na? ('Private for Public')
- b. Door gebrekkige structurele positie samenleving en externe belanghebbenden: noodzaak serieuze open dialoog
- b. Kennis van het krachtenveld
- c. 'Hang yourself'- principe in informatievoorziening
- d. Zakelijke, corrigerende relatie RvT op RvB wordt gevoed en structureel bevorderd door externe disciplineren
- e. Rijksoverheid of ministerie is geen aandeelhouder, te weinig op rendement en strategisch inzicht gebaseerd, vooral (hun) risico afdekkend
- f. Aard en kwaliteit eigen toezicht kan toch vaak alleen gelegitimeerd worden door RvT zelf

Fundamentele shifts hebben grote impact op karakter, optreden en effectiviteit RvT:

Paternalisme

Cultuur- en mentaliteitsverandering hele organisatie; inzetten op en wennen aan co-productie



Maatschappelijke onderneming

Weten wat er leeft in samenleving; fanclub bouwen; afdwingen van partnership met (lokale) overheid

Decentralisatie als omweg

Gemeenten trekken grote broek aan, maar nog lang niet klaar; paternalisme en disruptieve burger zitten hen ook dwars

Organisatie als platform

Geen helder aanspreekpunt; hiërarchie oud model

BIJLAGEN ter info



Gelanceerd **Mei 2015**.

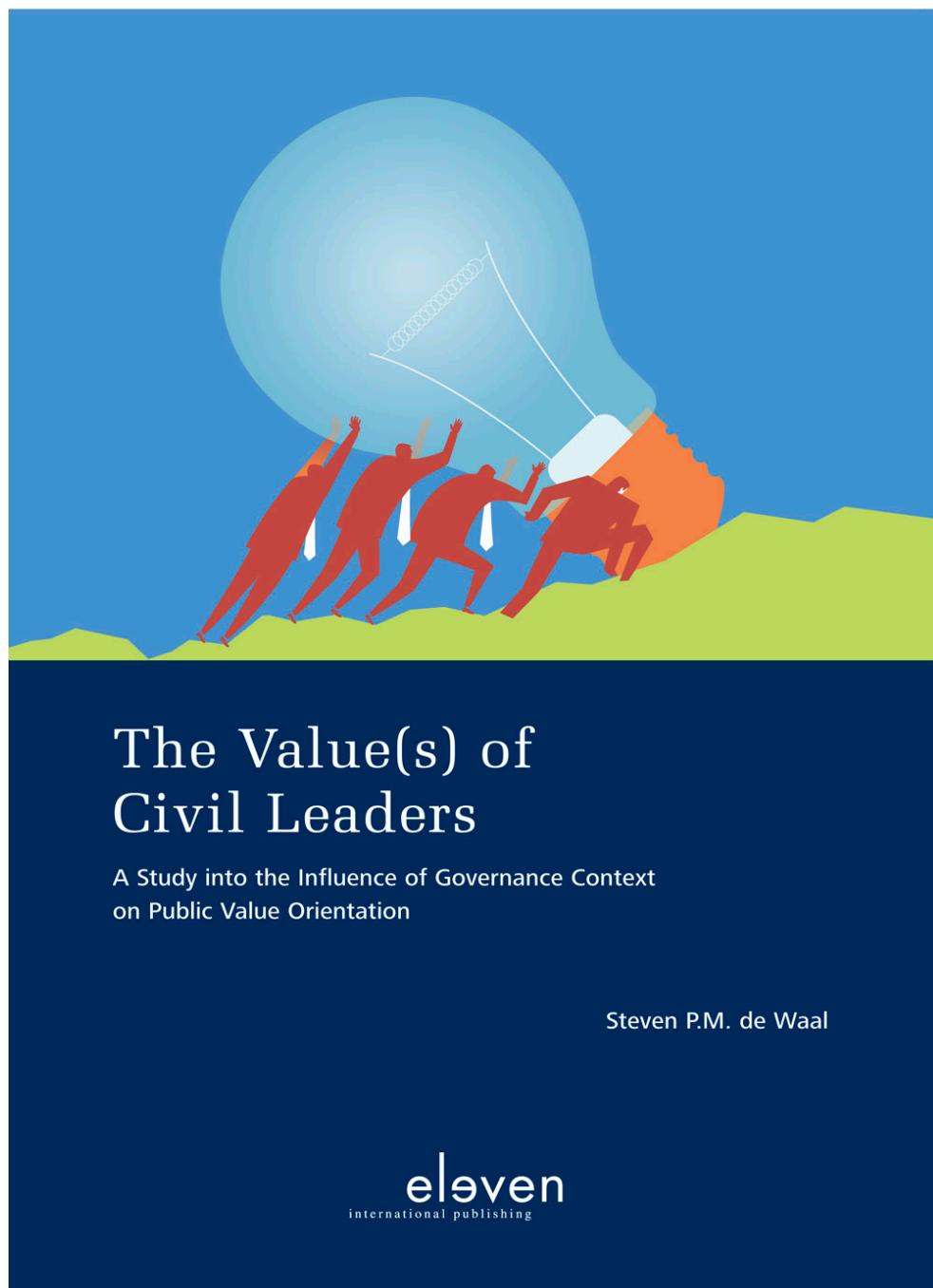
Debatten (inmiddels meer dan 200),
literatuurstudie en discussie op site

Keynotes o.a.:
Paul Schnabel, Staf Depla en
Raymond Gradus

Hoofdpijn:

Aandacht voor burgerschap positief,
maar nu naïef en vrijblijvend:

- Hoe verandert dit de institutionele orde?
- Welke burgermacht hoort bij grotere inbreng en verantwoordelijkheid?
- Waarom niks over publieke dienstverlening door maatschappelijke ondernemingen: concurrent of partner?



Proefschrift, oktober 2014

Onderzoek onder 30 maatschappelijk leiders naar hun waardenpatroon

- a. Hoe waarden en waardenoriëntatie hun leiderschap beïnvloeden
- b. Hoe besturingsomgevingen (for-profit, non-profit, informal active citizenship) daarop inwerken

Belangrijke begrippen:

- persoonlijke waarden en waardenpatronen van markt/overheid/samenleving
- civil society
- public value
- besturingscontexten
- leiderschap.

Nadere info op de site:



- <https://www.publicspace.nl/2015/03/16/portretten-maatschappelijk-leiders>
- **Voor Samenvatting, portretten en overzicht onderzochte maatschappelijk leiders**
- **Apart blog met 10 punten samenvatting: <https://www.publicspace.nl/2014/11/06/de-waarden-van-maatschappelijk-leiders-10-punten>**
- **Plaatje is uit samenvattend FD artikel**

Andere Publicaties Public SPACE



Hoofdthema's, Studies, Publicaties Public SPACE

Maatschappelijke
Onderneming (2000)

Strategisch
Denken

Strategische rapporten vanuit Boer&Croon:
- Heroverwegingen Thuiszorg (1993)
Toekomstvisie Ziekenhuizen (2000)
Ondernemerschap 1^e lijn (2004)

China Zorg
(2011)

Visitatiestelsel Woningcorporaties o.b.v.
Public Value (2005/6)

Maatschappelijk
Leiderschap (2014)

Burgerkracht met
Burgermacht (2015)

PolderPaternalisme
(2015)

Disruptie van
Democratie
(2016)

Disruptie van
Publieke Diensten
(2016)

Aristoteles
&
Management

Hoofdthema's Public SPACE & Accent nu

Burgerkracht (100 jaar basis publieke sector; commons, o.a. gildes) ***met Burgermacht (2015)***: Wettelijke bevoegdheden burger-initiatief

Burger-Disruptie van Democratie (2015): Burgers direct & ongecensureerd onafhankelijk kanaal; Directe democratie

Burger-Disruptie van Publieke Diensten (2015): Opkomst zelforganisatie, co-productie, peer-reviews & own choice

ChinaZorg (2011): Zorgstelsel = politiek/polder gestuurd, aan randen beetje markt, dus nauwelijks patiënten-macht

Strategisch denken: 'Beating the odds'

Aristoteles: Deugden, Karakter, Afweging in context; Rulebased = padvinderseed

Maatschappelijke Onderneming (2000): Basis civil society, dus nonprofit en missiegedreven, naast (ook) markt en overheid

Maatschappelijk Leiderschap (2014): Personen belangrijker dan structuur; Burgerschap in de Boardroom; Managementparadigma

Persoonlijke achtergrond

Professie: Strategie Consultant. Overwegend publieke sector, o.a. volkshuisvesting, gezondheidszorg, hoger onderwijs, energie. Ook landelijk niveau: brancheverenigingen en departementen

Studie 1973-1979 Andragologie (RUU), cum laude. Promotie USBO 2014

Begin carrière (1979-1984): Gemeente (welzijnsplanning) en Ministerie van BZK (reorganisatie Rijksdienst)

Vanaf 1985 - 2003: Boer&Croon Strategy and Management Group

1992 - 2003 Venoot; 1997-2001 Bestuursvoorzitter

2001-2005: lid partijbestuur PvdA, o.a. voorzitter Cie Zorgstelsel

Nu:

Oprichter (ca 2002) en voorzitter Public SPACE Foundation

Actief Burger, o.a. Voorzitter nonexecutive boards, accent op turn-around en strategische vernieuwing: cultuursector, betaald voetbal, woningcorporaties, publieke omroep

Public Value als maat voor sociaal resultaat

Drie niveaus

- Output (resultaat, zichtbare services)
- Outcome (maatschappelijk effect)
- institutioneel niveau (vertrouwen en legitimering)

Bij sturing op basis van **New Public Management*** wordt alleen het eerste niveau genomen. Publieke en marktdiensten zijn hierin goed vergelijkbaar, maar voor maatschappelijke vraagstukken en publieke service niet voldoende.

Marktpartijen die institutioneel ter discussie komen te staan, ontdekken toenemend ook dat presteren op het eerste niveau onvoldoende is voor legitimering en steun (voorhoede: shared value).

Public Value is daarmee (inmiddels) een goed bestuursconcept voor zowel publieke als marktpartijen en lukt eerlijker vergelijking uit.

*Verkeerd begrepen bedrijfsmatigheid door overheid