VOORWOORD

Nederland is voor velen, ook veel Nederlanders zelf, een moeilijk te begrijpen land, juist omdat er veel officiële mythes over de aard en identiteit van het land rondgaan die permanent onderdeel zijn van de publieke retoriek en zo een zweem van waarheid krijgen. Dit diepe zoeken naar identiteit is, net als bij pubers, al een teken dat die identiteit er niet bovenop ligt en zich meteen wijst. Een van die mythes, die Nederlanders zich ook graag voorhouden als ze worden geconfronteerd met misstanden in het buitenland, is dat Nederland een transparant en eerlijk openbaar bestuur heeft, steunend op een formele democratie, die ook echt bestuurlijk gedragen, doorleefd en beoefend wordt. De burger staat in alles centraal en het openbaar bestuur beseft voortdurend dat het transparant, eerlijk en zorgvuldig bouwt op diezelfde burgers. Tsja, mythes zijn mooi, maar het blijven mythes.

De speurtocht naar de bestuurlijke aanpak van gemeentelijke herindelingen in Nederland, waarvan dit rapport verslag doet, toont het omgekeerde: wat burgers willen, is juist het laatste wat het openbaar bestuur wil weten. Zelfs het democratisch recht om te kiezen en dus de openheid en duidelijkheid van een lokale politieke strijd over dit wezenlijke issue wordt hen ontnomen. Het proces wordt gekenmerkt door een onvoldoende zakelijke en dus ook niet transparant uit te leggen onderbouwing, verholen ambities van bestuurlijk belanghebbenden gericht op hun eigen posities, gemanipuleerde verslaglegging, besloten procedures en gebrek aan formele rechten tot protest of informatie van ongeruste burgers. Een van de feiten over Nederland, die slecht past in de officiële mythes, wordt zo bewezen: Nederland is groot geworden door besluitvorming in kleine kringen, kleine kamertjes en kleine afwegingen. De laatste die daar geacht wordt aan mee te doen is de burger, voor wie het zogenaamd allemaal gebeurt. De burger wordt geacht passief, goedwillend en braaf te luisteren naar de goede bedoelingen en het onbegrijpelijke kleine of foute resultaat van dergelijke besloten onderhandelingen. Het is ‘*muddling through*’ als bestuurlijke cultuur, ploeterend door moddergevechten achter gesloten deuren. De open inbreng van burgers maakt het, in dat perspectief, alleen maar ingewikkelder.

De tijd van paternalistisch gedrag, wijzend op de goede bestuurlijk bedoelingen en vooral vermeende deskundigheid en daarna dat goedbedoeld compromis verplicht en uniform opleggen aan burgers, is echter voorbij. De moderne burger, met zijn/haar eigen computermacht, datamacht, opinieplatforms en social media kanalen, die ook de officiële publieke kanalen, zoals krant en TV/radio bedienen en bereiken, is dit van het bedrijfsleven al jaren niet meer gewend en begint het dus ook te verwachten van zijn/haar openbaar bestuur. Dit wordt nog versterkt door het al jaren prediken van officiële bestuurlijke mythes waar burgers dus ook in zijn gaan geloven.

Er is maar een dominante bestuurlijke route en die komt ook terug in de aanbevelingen van dit rapport: er is geen succesvolle gemeentelijke herindeling mogelijk zonder goed georganiseerd en degelijk getest draagvlak onder de betreffende inwoners. Dit vergt officiële open procedures en informatie en uiteindelijk een open lokale politieke strijd over deze gemeentelijke herindeling. Alle alternatieven of verzwakkingen van deze route zijn alleen maar het bewijs van de ouderwetse besloten bestuurlijke cultuur en het einde van de bestuurlijke mythe van een doorleefde en diep gewortelde democratische cultuur.
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